

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

26 июня 2015 года

г.Кстово

Судья Кстовского городского суда Нижегородской области Тюгин К.Б., при секретаре Петеловой Ю.Ю., с участием защитника ООО УК «Гранд-НН» по доверенности Луковниковой Е.С., представителя ГЖИ Нижегородской области по доверенности - Пахомова М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ООО УК «Гранд-НН» Луковниковой Е.С. на постановление начальника Кстовского отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области Гараниной Е.П. от 26 февраля 2015 г., на решение по делу об административном правонарушении от 20 марта 2015 г., вынесенное заместителем руководителя Государственной жилищной инспекции Нижегородской области Яньковым Д.В.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Кстовского отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области Гараниной Е.П. от 26 февраля 2015 г. ООО УК «Гранд-НН» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 Кодекса об административных правонарушениях РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 40 000 руб.

08.04.2015 года в Кстовский городской суд поступила жалоба защитника ООО УК «Гранд-НН» Луковниковой Е.С. на постановление от 26 февраля 2015 г. с ходатайством о восстановлении срока на обжалование данного постановления.

В обоснование жалобы защитник ООО УК «Гранд-НН» ссылается на следующее. Постановлением Кстовского отдела Госжилинспекции № 515-05-56/2015 от 26.02.2015г. ООО УК «Гранд-НН» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ - было назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением заместителя руководителя Госжилинспекции по Нижегородской области Янькова Д.В. № 378 от 20.03.2015г. Постановление Кстовского отдела Госжилинспекции № 515-05-56/2015 от 26.02.2015г. о привлечении ООО УК «Гранд-НН» к административной ответственности было оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения.

Между ООО Управляющая компания «Гранд-НН» и Муниципальным образованием городское поселение город Кстово Кстовского района Нижегородской области, 01.09.2009г. заключен договор управления многоквартирными домами.

У Госжилинспекции отсутствовали основания для проведения проверки. В качестве основания для проведения внеплановой проверки в уведомлении от 10.02.2015г. указано обращение А. (вх.2046 от 10.02.2015г.), проживающей по адресу (адрес обезличен). Обращение А. не было предъявлено на обозрение представителю ООО УК «Гранд-НН». Никакого распоряжения, либо приказа руководителя ГЖИ также предъявлено не было. Ввиду чего, законные основания у Госжилинспекции для проведения внеплановой проверки отсутствовали, что является грубым нарушением.

Специалистом Госжилинспекции были нарушены сроки уведомления о проведении внеплановой проверки, что полагает, также, является существенным нарушением, ввиду чего при ее проведении не мог воспользоваться правом на квалифицированную юридическую помощь, предусмотренным законом.

В соответствии с пунктом 4.6.1.23. Правил удаление наледей и сосулек производится по мере необходимости. Таким образом, законодатель не возлагает обязанность устранять сосульки ежедневно либо с какой-то периодичностью. Сосульки должны устраняться по мере необходимости. ООО УК «Гранд-НН» периодически, по мере необходимости, производит удаление наледей и сосулек, в домах, находящихся в его управлении, произвести уборку наледи на всех домах (их более 70) сразу невозможно. Для удаления наледи, сосулек и снежных масс привлекаются промышленные альпинисты, а также необходимы услуги автомобиля - автовышки. Время и дату производства работ по удалению наледи и сосулек необходимо согласовать. Работы по удалению наледи и сосулек были запланированы. Кроме того, работы по устранению наледи и сосулек производятся по заявкам жителей. От жителей указанных домов заявок на устранение наледи или сосулек не поступало.

Просит суд восстановить срок на обжалование постановления и решения. Постановление Кстовского отдела Госжилинспекции (номер обезличен) от 26.02.2015г. о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Гранд-НН» отменить. Решение заместителя руководителя Госжилинспекции по Нижегородской области Янькова Д.В. (номер обезличен) от 20.03.2015г. отменить. Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО УК «Гранд-НН» - прекратить.

В судебном заседании представитель ООО «Гранд-НН» доводы жалобы поддержала в полном объеме.

Представитель ГЖИ Нижегородской области доводы жалобы считает необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Выслушав явившихся лиц, изучив доводы жалобы и материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Как следует из материалов дела, решением заместителя руководителя Госжилинспекции по Нижегородской области Янькова Д.В. (номер обезличен) от 20.03.2015г. Постановление Кстовского отдела Госжилинспекции (номер обезличен) от 26.02.2015г. о привлечении ООО УК «Гранд-НН» к административной ответственности было оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения. Копия указанного решения была направлена в адрес ООО УК «Гранд-НН» почтовым отправлением и получена им (дата обезличена) г.

Жалоба на постановление начальника Кстовского отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области Гараниной Е.П. от 26.02.2015г. и на решение по делу об административном правонарушении от (дата обезличена), вынесенное заместителем руководителя Государственной жилищной инспекции Нижегородской области Яньковым Д.В. была направлена в суд почтой (дата обезличена)

Таким образом, жалобу защитником ООО УК «Гранд-НН» не пропущен срок для подачи жалобы, а, следовательно, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

В силу части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

...об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Административным правонарушением в соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 7.22 КоАП РФ нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ, являются лица, ответственные за содержание жилых домов.

Согласно ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в доме.

В силу п. 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от (дата обезличена) N 491, надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается

собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда закреплены в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от (дата обезличена) N 170.

Судом установлено, что между ООО Управляющая компания «Гранд-НН» и Муниципальным образованием городское поселение город Кстово Кстовского района Нижегородской области, 01.09.2009г. заключены договоры управления многоквартирными домами, в том числе в (адрес обезличен), 8, 18, (адрес обезличен) (л.д.47-58).

(дата обезличена) начальнику Кстовского отдела ГЖИ поступило заявление А. об оказании содействия в удалении сосулек на крышах домов (л.д.72).

(дата обезличена) был вынесен приказ о проведении внеплановой проверки в отношении ООО УК «Гранд-НН» (л.д.71).

По результатам проверки составлен Акт инспекционного обследования жилищного фонда от 11.02.2015г., согласно которого, в ходе проверки были выявлены нарушения:

- обледенение водоприемных воронок по лицевому и дворовому фасаду жилого дома, снежные навесы на козырьках входов в подъезды (адрес обезличен);

- сосульки с кровли по главному фасаду, обледенение водоприемных воронок по лицевому и дворовому фасаду жилого дома, снежные навесы на козырьках входов в подъезды (адрес обезличен);

- сосульки с кровли по лицевому и дворовому фасаду жилого дома, по главному фасаду, обледенение водоприемных воронок, снежные навесы на козырьках входов в подъезды, нарушена целостность наружного водоотвода между 3 и 4 подъездами в (адрес обезличен);

- сосульки с кровли по дворовому фасаду жилого дома, снежные навесы на козырьках входов в подъезды (адрес обезличен) (л.д.33-35).

13.02.2015г. составлен протокол, 26.02.2015г. вынесено постановление № 515-05-56/о возбуждении в отношении ООО УК «Гранд-НН» дела об административном правонарушении по статье 7.22 КоАП РФ, которым ООО УК «Гранд-НН» привлечено к административной ответственности по статье 7.22 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для проведения проверки судом отклоняются как необоснованны, поскольку они опровергнуты материалами дела и представленным заявлением гр. А.

Довод об уведомлении ООО УК «Гранд-НН» о проверке не за 24 часа, а за 18 часов, учитывается судом, однако не является основанием для отмены оспариваемого постановления, поскольку в силу того, что ООО УК «Гранд-НН» факт наличия состава правонарушения, поскольку судом, однако не является основанием для отмены (л.д.72). приняло на себя обязательства по управлению многоквартирными домами в (адрес обезличен), 8, 18, (адрес обезличен) именно оно является лицом, ответственным за соблюдение положений законодательства, определяющего требования и порядок обслуживания общего имущества в многоквартирном доме, в том числе удаление сосулек с кровли, водоотвода, удаление снежных навесов на козырьках входов в подъезды, независимо от проводимых проверок.

Вина ООО УК «Гранд-НН» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Факт нарушения ООО УК «Гранд-НН» норм ЖК РФ, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме подтвержден материалами дела, представленными фотоматериалом, в связи с чем постановление от (дата обезличена) в части квалификации является правильным.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено, в соответствии с требованиями ст. 29.10 КоАП РФ, существенных недостатков, которые могут послужить основанием для его отмены, судом не выявлено, административное наказание назначено с учетом характера совершенного правонарушения, в пределах санкции ст. 7.22 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что постановление по делу об административном правонарушении в отношении ООО УК «Гранд-НН», подлежит оставлению без изменения, а жалоба оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Постановление начальника Кстовского отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области Гараниной Е.П. №515-05-56/2015 от 26 февраля 2015 г. и решение № 378 по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 20 марта 2015 г., вынесенное заместителем руководителя Государственной жилищной инспекции Нижегородской области Яньковым Д.В. - оставить без изменений, а жалобу защитника ООО УК «Гранд-НН» - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья Кстовского
городского суда
Нижегородской области

Тюгин К.Б.